

**ПРОТОКОЛ**

**пленарного заседания**

**Общественной палаты Московской области**

*от 24 марта 2021 года*

**Место проведения:** г. Красногорск, бульвар Строителей, д. 1.

**Дата проведения:** 24 марта 2021 года.

**Время проведения:** 15.30-17.30.

**Председательствовал:**

**Торкунов Анатолий Васильевич** – председатель Общественной палаты Московской области.

**Присутствовали очно:**

1. Аббясов Рушан Рафикович;
2. Акимова Валентина Михайловна;
3. Анфиногенов Сергей Иванович;
4. Арсентьев Евгений Анатольевич;
5. Белова Ульяна Алексеевна;
6. Галоганов Алексей Павлович;
7. Городецкий Дмитрий Игоревич;
8. Гришина Елена Владимировна;
9. Губанов Андрей Андреевич;
10. Дискин Иосиф Евгеньевич;
11. Дмитриева Татьяна Романовна;
12. Евтушенко Лариса Ивановна;
13. Зарецкий Иван Николаевич;
14. Зверева Лариса Александровна;
15. Зеликов Николай Иванович;
16. Иванов Дмитрий Юрьевич;
17. Иванова Татьяна Вячеславовна;
18. Камаева Гузель Наилевна;
19. Карамян Артур Робертович;
20. Карахтанов Валерий Сергеевич;
21. Квинт Владимир Львович;
22. Корочкин Владислав Леонтьевич;
23. Куимов Игорь Евгеньевич;
24. Макаров Александр Борисович;
25. Маланичева Галина Ивановна;
26. Мамчур Валерий Михайлович;
27. Мартынов Евгений Вячеславович;
28. Орлова Инна Александровна;
29. Отчерцов Максим Валериевич;
30. Панасюк Артем Борисович;
31. Политова Ирина Александровна;
32. Попов Петр Петрович;
33. Попова Ольга Николаевна;
34. Репяхов Артем Викторович;
35. Сафронов Сергей Васильевич;
36. Семенова Марина Анатольевна;
37. Сирота Олег Александрович;
38. Стогов Олег Николаевич;
39. Стрелков Алексей Анатольевич;
40. Тарарев Александр Николаевич;
41. Тихомиров Алексей Александрович;
42. Ульянов Петр Михайлович;
43. Фираго Андрей Владимирович;
44. Чухов Сергей Александрович;
45. Шалыгин Дмитрий Михайлович;
46. Шатов Александр Владимирович;
47. Шохина Евгения Александровна;
48. Шувалов Валерий Иванович;
49. Щетинин Сергей Викторович.

**Приглашённые:**

Воробьев Андрей Юрьевич – Губернатор Московской области.

Брынцалов Игорь Юрьевич – председатель Московской областной Думы.

**ПОВЕСТКА:**

1. Внесение изменений в Регламент Общественной палаты Московской области.
2. Избрание заместителя председателя Общественной палаты Московской области.
3. Роль Общественной палаты Московской области в повышение качества и доступности медицины в период пандемии COVID-19.
4. План работы Общественной палаты Московской области на выборной кампании 2021.
5. Этапы и сроки формирования нового состава Общественной палаты Московской области.
6. Разное:

* Презентация гимна ЖКХ.

В рамках общения с Губернатором Московской области А.Ю. Воробьевым членами Общественной палаты Московской области были высказаны предложения по социально-экономическому развитию региона.

*Инициатор: Мамчур В.М. – член Комиссии по ЖКХ, строительству, транспорту, дорожной инфраструктуры и благоустройству военных городков Общественной палаты Московской области, председатель Общественной организации «Общественный контроль в сфере строительства и Жилищно-коммунального хозяйства Московской области».*

**Предложение:**

Обеспечить участие представителей Общественной палаты Московской области в регулярных рабочих совещаниях профильных министерств и ведомств.

*Инициатор: Семенова М.А. – заместитель председателя Комиссии по развитию здравоохранения, социальной политике, СО НКО, поддержке семьи и детства ОПМО, президент Московской областной общественной организации помощи многодетным семьям «Многодетные мамы».*

**Предложение:**

Учредить региональный праздник «День Отца» для популяризации ценности семьи, важности отцов и ответственности, которая стоит за их плечами.

*Инициатор: Маланичева Г.И. – председатель Комиссии по сохранению историко-культурного наследия и архитектурному облику городов ОПМО, почетный Председатель Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК).*

**Предложение:**

Ускорить принятие правовых актов о границах, режимах и регламентах, исторических поселений Московской области, рассмотреть возможность финансирования соответствующих проектных работ из регионального бюджета, в целях исключения застройки ценных территорий объектами, не ответствующими задачам сохранения облика исторического поселения.

Первоочередные:

Звенигород, Серпухов, Сергиев-Посад, Волоколамск, Егорьевск, Ногинск (Богородский г.о.), Орехово-Зуево, Павловский Посад, Верея.

*Инициатор: Сирота О.А. – председатель Комиссии по экономике, предпринимательству, развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий, основатель сыроварни «Русский пармезан».*

**Предложение:**

Подготовить и внести поправки к проектируемым Законопроектом п. 5 ст. 78 ЗК РФ и п. 2.1 ст. 11 Федерального закона от 11.06.2003 N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», дополняющие Законопроект следующими положениями:

- чёткое закрепление правила о том, что жилой дом на земле КФХ может быть только один;

- установление законами субъектов минимальной площади земельного участка на котором допускается строительство жилого дома;

- установление условия о не менее, чем двухлетнем осуществлении фактической деятельности фермерским хозяйством на земельном участке для предоставления права на строительства жилого дома на нём.

Дополнительно предлагаем принять рамочный законопроект, возложив обязанности по его принятию на регионы, чтобы каждый регион мог сам самостоятельно оценить необходимость принятия этого закона.

Законодательно минимизировать риски при реализации правительственного законопроекта 496293-7 о фермерском доме.

В последнее время в Государственной Думе активизировалось обсуждение предоставления фермерским хозяйствам возможности строительства жилых домов на землях сельскохозяйственного назначения.

Внесенный Правительством Российской Федерации Законопроект №496293-7 «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации (в целях совершенствования определения видов разрешенного использования земельных участков)» предлагает предоставить право крестьянским (фермерским) хозяйствам строить жилые дома на земельных участках из состава земель сельскохозяйственного назначения, используемых для ведения сельскохозяйственного производства.

Предполагаемое Законопроектом регулирование содержит следующие риски:

а) Нарушение территориального планирования.

В муниципальных образованиях с высоким уровнем спроса на индивидуальное жилищное строительство предлагаемые Законопроектом нормы могут вступать в противоречие законодательством о градостроительной деятельности, так как допускают строительство на территории указанных муниципальных образований поселков без учета принципов обеспечения комплексного и устойчивого развития территории на основе территориального планирования, градостроительного зонирования и планировки территории, а также обеспечения сбалансированного учета экологических, экономических, социальных и иных факторов при осуществлении градостроительной деятельности, установленных пунктами 1 и 2 статьи 2 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Несоблюдение указанных принципов может привести к существенным несоответствиям таких муниципальных образований региональным нормативам градостроительного проектирования, выражающемся в снижении уровня обеспеченности их жителей социальной и коммунальной инфраструктурой, дорожными сети, общественным транспортом и другим.

Вышеуказанный риск обусловлен содержанием проектируемых пункта 5 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации и пункта 2.1 статьи 11 Федерального закона от 11 июня 2003 года №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», не позволяющих надежно ограничить количество жилых домов, право на возведение которых предлагается предоставить КФХ на земельных участках из земель сельскохозяйственного назначения.

б) Возможность строительства множества домов на одной ферме.

По смыслу Законопроекта одному КФХ предлагается разрешить строительство одного жилого дома независимо от количества земельных, права на которые имеет КФХ.

Буквальное толкование содержания вышеуказанных норм допускает их иное трактование при правоприменении. Ограничение на строительство одного жилого дома рамками одного земельного участка, выраженное в формулировке Законопроекта «На земельном участке, предназначенном для осуществления деятельности фермерского хозяйства, допускается строительство одного жилого дома…» не учитывает ситуацию, когда таких участков у КФХ несколько. Приведенная норма позволяет таким КФХ осуществлять строительство одного жилого дома на каждом из имеющихся у них земельных участков.

Аналогично может быть истолкован и проектируемый пункт 5 статьи 78 Земельного кодекса, согласно которому «на земельных участках из состава земель сельскохозяйственного назначения, предоставленных крестьянскому (фермерскому) хозяйству для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности, допускается строительство жилого дома…».

Таким образом, предлагаемая Законопроектом редакция правила о единственном жилом доме, привязанном не к КФХ, а к земельному участку, которых у КФХ может быть несколько, не обеспечивает надежное ограничение количества жилых домов, право на возведение которых на земельных участках оно имеет.

При этом, проектируемые Законопроектом в пункте 2.1. статьи 11 Федерального закона о КФХ положения о запрете образования земельного участка с расположенным на нём жилым домом и о запрете отчуждения жилого дома без земельного участка не смогут стать препятствиями для злоупотреблений предоставляемым правом в целях индивидуального жилищного строительства для последующей продажи, поскольку земельный участок может быть образован до строительства на нём жилого дома, а продаваться он будет вместе с таким земельным участком.

в) Раздробление одного земельного участка на несколько с последующей их застройкой.

Нормы, предлагаемые Законопроектом, также будут способствовать формированию у недобросовестных землепользователей, имеющих в собственности земельные участки большой площади, мотивации образовывать из них земельные участки небольшой площади в целях последующей продажи.

Установленная пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2002 N 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» норма о наделении субъектов Российской Федерации правом устанавливать минимальные площади образуемых новых земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения также не позволит избежать указанных злоупотреблений, поскольку субъектами Российской Федерации зачастую устанавливаются незначительные минимальные размеры участков (0,1 га в Тульской области, пункт 1 статьи 4 Закона Тульской области от 7 июня 2004 года №452-ЗТО «Об особенностях оборота земель сельскохозяйственного назначения в Тульской области»), либо вовсе не установлены (Рязанская область).

Вероятность реализации вышеуказанных рисков увеличивается несложной процедурой регистрации КФХ, которая может приводить к созданию фиктивных КФХ, лицами, планирующими использовать земельные участки для строительства жилого дома.

*Инициатор: Орлова И.А. – заместитель председателя Комиссии по развитию здравоохранения, социальной политике, СО НКО, поддержке семьи и детства ОПМО, председатель Ассоциации родителей детей-инвалидов Подмосковья АРДИП, руководитель общественной организации содействия социальной реабилитации детей-инвалидов и инвалидов с детства «Радость моя».*

**Предложение:**

1. Просим рассмотреть возможность введения в регионе льготного налогообложения на транспортные средства семей, воспитывающих детей – инвалидов (на одну единицу транспортного средства мощностью не более 250 л.с.). В Московской области льготу по уплате транспортного налога имеют многодетные семьи, семьи же, воспитывающие детей - инвалидов данной льготы лишены.

Налоговый Кодекс РФ предусматривает возможность предоставления льготы по уплате транспортного налога регионами самостоятельно. И многие регионы (Санкт- Петербург, Москва, Ленинградская, Свердловская, Волгоградская, Мурманская, Челябинская области) данную льготу семьям предоставляют.

Льготой обладают инвалиды, но не родители. То есть чтобы получить льготу, автомобиль должен быть в собственности у ребенка, а это неудобно, т.к. ее невозможно будет потом продать.

1. Многочисленные обращения поступают в адрес АРДИП от родителей по теме компенсации питания для детей с ОВЗ (в том числе и инвалидов), обучающихся на дому по адаптированным программам.

На данный момент каждый муниципалитет определяет самостоятельно вид компенсации (деньгами или продуктовым набором) и её размер. Состав и качество продуктовых наборов очень сильно отличаются не только в разных муниципалитетах, но даже в разных школах одного муниципалитета. Также очень сильно отличается сумма компенсации, которая в разных муниципалитетах составляет от 18 до 170 рублей в день. Считаем создавшуюся ситуацию дискриминационной и просим Правительство Московской области взять под свой контроль и отрегулировать данный вопрос, а именно: ввести единую денежную компенсацию с фиксированной суммой выплаты за день, равную средней стоимости двухразового горячего питания в школе в день (завтрака и обеда) с предоставлением данной компенсации в виде субвенции из бюджета Московской области каждой школе.

1. Просим рассмотреть возможность компенсации самостоятельно приобретенным билетам на авиаперелет на санаторно- курортное лечение в Крым взрослым инвалидам - колясочникам.

Согласно Постановления Правительства МО №61/2 от 26.01.2011, стоимость авиаперелета компенсируется только при условии, если она не превышала стоимость ж/д проезда на дату перелета. Но специализированных купе для колясочников во многих составах нет, в связи с чем инвалиды - колясочники вынуждены приобретать билеты на авиаперелет. Необходимо внести изменение в Постановление и компенсировать инвалидам-колясочникам авиаперелет без привязки к стоимости ж/д проезда.

1. Просим рассмотреть возможность компенсации стоимости горючего: в случае если инвалид/ребенок - инвалид добирается к месту санаторно-курортного лечения и обратно самостоятельно. Это актуально для колясочников, детей с аутизмом и поведенческими нарушениями и других категорий инвалидов. Для бюджета было бы даже выгоднее оплачивать фиксированную сумму компенсации (например, 10 000 р в Краснодарский край и 15 000 р в респ. Крым), нежели закупать ж/д или авиабилеты.

**ПЕРВЫЙ ВОПРОС**

*«Внесение изменений в Регламент*

*Общественной палаты Московской области»*

**СЛУШАЛИ:** заместителя директора-начальника отдела Аппарат Общественной палаты Московской области Тарарева Александра Николаевич о внесении изменений в Регламент Общественной палаты Московской области в части:

* увеличения количества заместителей председателя Общественной палаты Московской области до трех человек;
* возможности использования бланка члена Общественной палаты Московской области;
* определения регламента проведения заседаний Совета, комиссий, межкомиссионных и рабочих групп Общественной палаты Московской области;
* процедуры назначения руководителя Аппарата Общественной палаты Московской области;
* необходимости заслушивания на заседаниях Совета Общественной палаты Московской области докладов о работе комиссий, межкомиссионных и рабочих групп Общественной палаты Московской области.

**РЕШИЛИ:** поручить Аппарату Общественной палаты Московской области разослать членам Общественной палаты Московской области данные изменения и собрать по ним предложения.

Внести изменения в некоторые формулировки и вынести на следующее заседание Общественной палаты Московской области.

**ГОЛОСОВАЛИ**: «за» - 50, «против» - нет, «воздержался» - нет. Решение принято единогласно.

**ВТОРОЙ ВОПРОС**

*«Избрание заместителя председателя*

*Общественной палаты Московской области»*

**СЛУШАЛИ:** председателя Общественной палаты Московской области Торкунова Анатолия Васильевича об избрании заместителя председателя Общественной палаты Московской области.

**РЕШИЛИ:** утвердить надолжность заместителя председателя Общественной палаты Московской области Мартынова Е.В.

**ГОЛОСОВАЛИ**: «за» - 50, «против» - нет, «воздержался» - нет. Решение принято единогласно.

**ТРЕТИЙ ВОПРОС**

*«Роль Общественной палаты Московской области в повышение качества и доступности медицины в период пандемии COVID-19»*

**СЛУШАЛИ:** председателя Комиссии по здравоохранению, социальной политике, СО НКО, материнству и детству Общественной палаты Московской области Мартынова Евгения Вячеславовича про роль Общественной палаты Московской области в повышение качества и доступности медицины в период пандемии COVID-19.

**РЕШИЛИ:** принять к сведению доклад Мартынова Е.В.

**ГОЛОСОВАЛИ**: «за» - 50, «против» - нет, «воздержался» - нет. Решение принято единогласно.

**ЧЕТВЕРТЫЙ ВОПРОС**

*«План работы Общественной палаты*

*Московской области на выборной кампании 2021»*

**СЛУШАЛИ:** заместителя председателя Общественной палаты Московской области Дмитриеву Татьяну Романовну о плане работы Общественной палаты Московской области на выборной кампании 2021.

**РЕШИЛИ:** принять к сведению доклад Дмитриевой Т.Р.

**ГОЛОСОВАЛИ**: «за» - 50, «против» - нет, «воздержался» - нет. Решение принято единогласно.

**ПЯТЫЙ ВОПРОС**

*«Этапы и сроки формирования нового состава*

*Общественной палаты Московской области»*

**СЛУШАЛИ:** заместителя директора-начальника отдела Аппарат Общественной палаты Московской области Тарарева Александра Николаевича об этапах и сроках формирования нового состава Общественной палаты Московской области.

**РЕШИЛИ:** принять к сведению доклад Тарарева А.Н.

**ГОЛОСОВАЛИ**: «за» - 50, «против» - нет, «воздержался» - нет. Решение принято единогласно.

**РАЗНОЕ**

*«Презентация гимна ЖКХ»*

**СЛУШАЛИ:**члена Комиссии по ЖКХ, строительству, транспорту, дорожной инфраструктуры и благоустройству военных городков Общественной палаты Московской области Мамчура Валерия Михайловича.

**РЕШИЛИ:** заслушать гимн ЖКХ на данном заседании.

**ГОЛОСОВАЛИ**: «за» - 50, «против» - нет, «воздержался» - нет. Решение принято единогласно.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Председатель Общественной палаты Московской области |  | А.В. Торкунов |